



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2147/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom DANGEROUS RIDE j.d.o.o., OIB 00667144429, Zagreb, Andrilovečka ulica 11, odlučujući o žalbi dužnika kojeg zastupa punomoćnik Josip Janković, odvjetnik u Karlovcu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2594/2024 od 30. travnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. svibnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2594/2024 od 30. travnja 2025.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci Trgovački sud u Zagrebu je odlučio:
„Odbija se kao neosnovan dužnikov prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom DANGEROUS RIDE j.d.o.o. OIB 00667144429, Zagreb, Andrilovečka ulica 11.“

2. Prema obrazloženju, sud primjenjuje odredbe čl. 4., 5., 6. i 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ).

3. Dužnik je podnio pravovremenu žalbu protiv navedenog rješenja iz svih propisanih žalbenih razloga, navodeći kako rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama, kako je dužnik u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka naveo valjan stečajni razlog, odnosno nesposobnost za plaćanje. Stoga je sud pogrešno utvrdio da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje jer to ne proizlazi iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje. Predložio je uvažavanje žalbe i ukidanje pobijanog rješenja.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14,

70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 13. i 14. toga Zakona i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Iz spisa je vidljivo kako je u prijedlogu u bitnome navedeno kako kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje zato što u Očevidniku neizvršenih osnova za plaćanje ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa. Uz prijedlog nije dostavljen dokaz o postojanju stečajnog razloga, a zaključkom od 6. ožujka 2025. sud je naložio predlagatelju u roku od 8 dana dopuniti prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na način da u prijedlogu naznači stečajni razlog koji postoji kod dužnika. Dužnik nije postupio po zaključku suda.

7. Pobijano rješenje nije zahvaćeno bitnim povredama odredaba postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti ni onima na koje ukazuje žalitelj. Naime, rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

8. Suprotno žalbenim navodima, pobijano rješenje doneseno je pravilnom primjenom odredaba Stečajnog zakona i to čl. 5. SZ-a po kojoj se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (st. 1.). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (st. 2.). Dužnik može predložiti otvaranje stečajnoga postupka i ako učini vjerojatnim da svoje već postojeće obveze neće moći ispuniti po dospelosti (prijetuća nesposobnost za plaćanje) (st. 3.). Na prijetuću nesposobnost za plaćanje kao stečajni razlog na odgovarajući način primjenjuju se odredbe čl. 4. SZ-a (st. 4.). Sukladno čl. 6. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospelje novčane obveze. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku (st. 2.). Odredba st. 2. neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Postojanje okolnosti iz st. 2. podst. 1. dokazuje se potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. Sukladno čl. 7. SZ-a prezaduženost postoji ako je imovina dužnika pravne osobe manja od postojećih obveza (st. 1.).

9. Sud nedvojbeno nije utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te nije otvorio stečajni postupak nad dužnikom, što žalitelj ničim nije doveo u pitanje.

10. Slijedom navedenog, valjalo je sukladno odredbi čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalbu dužnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 28. svibnja 2025.

Predsjednica vijeća
Jagoda Crnokrak

Broj zapisa: **9-30877-d87b2**

Kontrolni broj: **0e76d-efb47-9035b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Jagoda Crnokrak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.